

The Phenomenon of Mass Manipulation as a Means of Destroying the Personality: A Philosophical-Anthropological Analysis

Madina Rustamova

Navoi State University Independent Researcher

Abstract. The article is devoted to the analysis of the destructive nature of mass manipulation — that is, the hidden and targeted influence on the consciousness of large groups of people in the interests of the manipulator. The main features of mass manipulation, its differences from individual influence, as well as factors that increase destructiveness are examined. The author identifies levels of destructiveness: personal, group, social, and cultural-spiritual.

Keywords: *philosophy, anthropology, manipulation, mass manipulation, destruction, threat, phenomenon*

Феномен массовой манипуляции как способ уничтожения личности: философско-антропологический анализ

Рустамова Мадина

Навоийский государственный университет независимый соискатель

Аннотация. Статья посвящена анализу деструктивной природы массовой манипуляции — то есть скрытому и целенаправленному воздействию на сознание больших групп людей в интересах манипулятора. Рассматриваются основные признаки массовой манипуляции, её отличия от индивидуального воздействия, а также факторы, усиливающие деструктивность. Автор выделяет уровни деструктивности: личностный, групповой, социальный, а также культурно-духовный.

Ключевые слова: *философия, антропология, манипуляция, массовая манипуляция, деструкция, угроза, феномен*

Массовые манипуляции имеют долгую историю. Однако широкое распространение они получили в XX веке. В начале века массы казались политикам творцами истории. Но перед политическими лидерами стояла непростая задача – обуздать энергию масс и направить её в нужное русло. Было очевидно, что добиться этого силой невозможно, поэтому большое внимание уделили пропаганде. В наши дни манипуляции в рамках массового политического сознания, а также политические манипуляции по отношению к массам стали широко распространённой и обычной политической практикой.

Пропаганда часто служит средством возбуждения общественного мнения для поддержки определённых целей, выполняет интегративные функции, делает общественность пассивной и отвлекает от любых форм недовольства существующей системой. Пропаганда есть выражение манипуляции общественным мнением и общественным сознанием. Иногда синонимами слова «пропаганда» используются слова «искажение», «манипуляция», «промывание мозгов».

Здесь следует сразу отметить различие между политической пропагандой и коммерческой пропагандой, поскольку в данном исследовании нас интересует прежде всего политическая пропаганда. Политическая пропаганда не только создаёт положительный имидж, но и может основываться на негативных оценках, даваемых пропагандистами своим оппонентам и конкурентам. Этот тип пропаганды продвигает политику государств и правительств, точки зрения на те или иные события, участвует в формировании имиджей, используя как традиционные методы убеждения, так и методы суггестивного воздействия. Основная задача пропаганды – находить новые способы проникновения в сознание и подсознание людей; учитывать такие характеристики людей, как уровень образования, национальность и т.д., иначе говоря, сделать методы

пропагандистского воздействия максимально эффективными, научиться безошибочно управлять людьми и достигать поставленных целей в максимально короткие сроки.

Философская традиция неоднократно сталкивалась с проблемой массового заблуждения и управления мнениями. Платон в «Государстве» описывает пещеру, узники которой принимают тени на стене за истинную реальность [8]. Аллегория пещеры может быть прочитана как первая философская модель массовой манипуляции: узники не осознают, что ими манипулируют; они принимают свои представления за свои знания; свобода требует выхода за пределы привычных вещей. Платон надеялся, что философы, познавшие истину, должны вернуться в пещеру, чтобы управлять городом. Этот элитаризм впоследствии был подвергнут критике философами Просвещения.

По мнению Канта, Просвещение должно было дать человеку смелость пользоваться собственным умом (*sapere aude!*), выйти из состояния несовершеннолетия. Причина этого не в недостатке рассудка, а в недостатке решимости. Массовую манипуляцию можно понимать как систематическое воспроизводство этого «несовершеннолетия» – состояния, при котором человеку удобнее доверять внешней власти, чем мыслить самостоятельно.

Манипуляция массовым сознанием долгое время была предметом в основном прикладных наук – социологии, психологии, политологии. Однако бурное развитие цифровых технологий и изменение способа существования человека в информационном обществе выводят эту проблему на уровень фундаментального философского анализа. Сегодня мы сталкиваемся не с отдельными пропагандистскими кампаниями, а с системой производства реальности, в которой границы между истиной и ложью, добровольным и принудительным, массовым и личным становятся незаметными. Философский анализ массовой

манипуляции необходим по нескольким причинам. Во-первых, он позволяет выявить онтологические основания – представления о реальности, которые делают манипуляцию возможной и даже естественной. Во-вторых, он проблематизирует гносеологические основания: что сегодня считается знанием, кто имеет право на власть над истиной и как манипуляция изменяет сам процесс познания. В-третьих, философия раскрывает этическую глубину проблемы – манипуляция предстаёт не как «технический сбой», а как посягательство на самую возможность быть субъектом. Наконец, социально-философский взгляд связывает манипулятивные практики с современной архитектурой власти и показывает, что они являются не случайным дефектом, а системным элементом постмодернистского управления.

Под массовой манипуляцией понимается одновременное применение этих методов к широким слоям населения, целым социальным группам. Для этого используются мощные ресурсы: средства массовой информации, интернет, система образования, институты культуры. В XX веке главным оружием массовой манипуляции стали радио и телевидение, в XXI веке – социальные сети. Почему именно массовость усиливает деструктивность? Потому что при индивидуальной манипуляции человек имеет возможность проверить истинность из других источников, тогда как массовая манипуляция порождает эффект социального доказательства («все так думают, значит, это правильно»), парализуя критическое мышление. Если рассмотреть основные аспекты деструктивности, то деструктивный характер массовой манипуляции проявляется на нескольких уровнях. Например, на уровне личности человек сталкивается с «переписыванием» его мыслей, ценностей, памяти в интересах других. Психологически это ведёт к потере уверенности в себе, внутренним конфликтам, депрессии и социальной пассивности. Личность перестаёт быть субъектом собственной жизни и становится объектом воли манипулятора.

Заключение. Массовая манипуляция – это не только технологическая проблема в информационной сфере, но и глубокий философский, социальный и нравственный вопрос, связанный с развитием общества, национальной

безопасностью и будущим человечества. Её деструктивность заключается в том, что она постепенно и скрытно захватывает волю и сознание человека, лишая его возможности быть субъектом собственной жизни. Исторический опыт показывает, что самые разрушительные формы массовой манипуляции приводили к войнам, тоталитарным режимам и преступлениям против человечества. В современную цифровую эпоху эта опасность стала ещё более сложной и быстро распространяющейся.

Решение – формирование у каждого члена общества культуры критического мышления, поддержка независимых источников информации, оздоровление информационной среды совместными усилиями государства и гражданского общества. Только тогда мы сможем не только преодолеть деструктивное воздействие массовой манипуляции, но и предотвратить его. Каждый человек имеет право свободно и самостоятельно формировать своё мнение – защита этого права и является главной целью борьбы с массовой манипуляцией.

Adabiyotlar/Литература/References:

1. Хабермас Ю. Теория коммуникативного действия. – СПб.: Наука, 2022. – 880 с.
2. Лебедев-Любимов А.Н. Психология рекламы. - СПб.: Питер, 2004. - С. 7
3. Фуко М. Воля к истине: по ту сторону знания, власти и сексуальности. – М.: Касталь, 1996. – 448 с.
4. Платон. Государство // Собрание сочинений в 4 т. Т. 3. – М.: Мысль, 1994. – С. 79–420.
5. Кант И. Ответ на вопрос: что такое Просвещение? // Сочинения в 6 т. Т. 6. – М.: Мысль, 1966. – С. 25–37.
6. Хоркхаймер М., Адорно Т. Диалектика Просвещения. – М.: Медиум, 1997. – 310 с.