Termination of Criminal Proceedings with the Consent of the Individual Without Determining Guilt: Problems and Ways to Improve Legislation

Bayniyazova Elmira Sarsenbay kyzy
Senior Lecturer, Department of Legal Disciplines, M. S. Vosikova Academic Lyceum under Tashkent State University of Law

Abstract

This paper analyzes the problems associated with terminating criminal proceedings with the consent of the individual without determining guilt. It examines key law enforcement issues concerning the grounds for such termination, including gaps in the regulation of obtaining consent from a suspect or accused person. It also considers issues related to protecting victims' rights when criminal proceedings are terminated with the consent of a suspect or accused person.

Keywords

termination of proceedings, consent of the individual, guilt, grounds for termination of proceedings, accused person, suspect, protection of victims' rights.

Прекращение уголовного дела с согласия лица без решения вопроса о его виновности: проблемы и пути совершенствования законодательства

Байниязова Эльмира Сарсенбай кызы
старший преподаватель кафедры правовых дисциплин академического лицея имени М. С. Восиковой при Ташкентском государственном юридическом университете

Аннотация. В работе анализируются проблемы прекращения уголовного дела с согласия лица без решения вопроса о его виновности, исследованы ключевые проблемы правоприменения основании для прекращения дела с согласия лица без решения вопроса о его виновности, включая пробелы в

регламентации получения согласия подозреваемого или обвиняемого, рассматриваются вопросы защиты прав потерпевших при прекращении уголовного дела с согласия подозреваемого или обвиняемого.

Ключевые слова: прекращение дела, согласие лица, виновность, основания прекращение дела, обвиняемый, подозреваемый, защита прав потерпевшего.

Прекращение уголовного дела с согласия лица без решения вопроса о его виновности представляет собой институт уголовного процесса, применяемый, в частности, при признании, что ко времени расследования или рассмотрения дела в суде деяние потеряло характер общественно опасного либо вследствие изменения обстановки лицо перестало стать общественно опасным, также при том, что лицо, впервые совершившее преступление, не представляющее большой общественной опасности, или менее тяжкое преступление, явилось с повинной, чистосердечно раскаялось, активно способствовало раскрытию преступления и загладило причиненный вред, другим основанием прекращения дела с согласия лица без решения вопроса о виновности считается целесообразность передачи материалов дела на рассмотрение в комиссию по вопросам детей, с учетом характера совершенного деяния, личности лица, впервые совершившего преступление, не представляющее большой общественной опасности.

Указанный институт направлен на реализацию принципов гуманизма, процессуальной экономии и справедливости. Вместе с тем его применение вызывает ряд теоретических и практических вопросов, связанных с правовой природой согласия лица, пределами усмотрения органов расследования и суда, а также обеспечением права на защиту.

В научной литературе неоднократно отмечалось, что прекращение уголовного дела с согласия лица без решения вопроса о его виновности относится к не реабилитирующим основаниям прекращения дела и затрагивает права и

законные интересы лица, поскольку не влечет его оправдания и не исключает факта совершения общественно опасного деяния. Так, профессор Л.В.Головко указывает, что прекращение уголовного дела по таким основаниям представляет собой особую форму завершения уголовного процесса, при которой государство отказывается от дальнейшего уголовного преследования по мотивам целесообразности, не разрешая вопрос о виновности лица в обвинительном или оправдательном порядке[1]. Схожую позицию занимал бывший Председатель Верхового Суда РФ и ученый-правовед В.М. Лебедев, отмечая, что согласие обвиняемого на прекращение уголовного дела должно рассматриваться как важнейшая гарантия защиты его прав, поскольку применение не реабилитирующих оснований способно повлечь для лица определенные правовые и социальные последствия[2]. Дача лицом согласия на прекращение уголовного дела означает, что лицо согласна на прекращение дела по этому основанию, но не признает совершения преступления при этом принимает все процессуальные последствия такого прекращения. Поэтому необходимо разъяснить последствия прекращение дела подозреваемому или обвиняемому. Недаром законодатель обращает внимание на разъяснение последствия прекращения уголовного дела без решения вопроса о виновности в соответствующих статьях уголовно-процессуального кодекса Республики Узбекистан. Несмотря на то, что при прекращении уголовного дела непосредственно затрагиваются права и интересы потерпевшей стороны, согласие потерпевшего на прекращение дела полностью игнорируются. Уголовно-процессуальный Кодекс Республики Узбекистан в отличие от Уголовно-процессуального кодекса Республики Казахстан не содержит статью, закрепляющую недопустимость прекращение дела против воли

[1] Курс уголовного процесса / Под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головко. - 2-е изд., испр. - М.:Статут, 2017. https://www.consultant.ru/edu/student/download_books/book/golovko_kurs_ugolovnogo_processa/

[2] Научно-практический комментарий к уголовно-процессуальному кодексу РФ / под общей редакцией В. М. Лебедева, В. П. Божьева. - 9-е изд., перераб. и доп. - Москва : Издательство Юрайт, 2014 URL: https://urait.ru/bcode/378986

потерпевшего[3]. Было бы целесообразно дополнить статью 374 УПК Республики Узбекистан частью согласно которому прекращение уголовного дела с согласия подозреваемого или обвиняемого без решения вопроса о его виновности не допускается вопреки воле потерпевшего, в таком случае производство должно продолжатся в обычном порядке.

Одной из наиболее существенных проблем является отсутствие достаточной регламентации порядка получения согласия подозреваемого или обвиняемого. На практике согласие нередко оформляется в виде краткой подписи в постановлении о прекращении дела без надлежащего разъяснения правовых последствий. Между тем Верховный суд РУЗ не определил правовую позицию прекращения уголовного дела с согласия лица без решения вопроса о виновности, нет ни единого постановления затрагивающая вопросы прекращения дела с согласия лица без решения вопроса о его виновности и порядке получения согласия, тем самым оставляя на усмотрение правоприменителя вопрос о прекращении по этим основаниям. В целях минимизации рисков следственного давления, и обеспечения конституционных гарантий прав личности, предлагается совершенствовать статью 374 УПК Республики Узбекистан, дополнив её самостоятельной частью пятой следующего содержания: «Прекращение уголовного дела с согласия лица без решения вопроса о виновности допускается исключительно при наличии выраженного в письменной форме добровольного и осознанного согласия подозреваемого, обвиняемого. Перед получением согласия следователь обязан в присутствии защитника разъяснить лицу материально-правовую природу и правовые последствия прекращения дела по не реабилитирующим основаниям, включая отсутствие права на реабилитацию и возмещение вреда, а также право

[3] Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 12.08.2026 г.)
https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z970000206_

требовать продолжения производства по делу в общем порядке. О фиксации согласия составляется протокол с соблюдением требований статьи 90 настоящего Кодекса, подписываемый следователем, подозреваемым, обвиняемым и его защитником».

Основания прекращения уголовного дела с согласия лица без решения вопроса о виновности закрепляются в ст.84 УПК РУз, в котором закрепляется, что дело подлежит прекращению если ко времени расследования или рассмотрения дела в суде деяние потеряло характер общественно опасного либо вследствие изменения обстановки лицо перестало стать общественно опасным, также при деятельном раскаянии подозреваемого/обвиняемого и передачей материалов дела на рассмотрение комиссии по вопросам детей при совершении преступлении детьми не представляющей большой общественной опасности[4]. Однако, нигде не закрепляется, что понимается именно под «изменением обстановки» и как определяется «общественная опасность лица». К тому же ни в постановлении либо в самом УПК не упоминаются, что поднимается под «деятельным раскаянием» и при прекращении дела под этим основанием обязательно ли выполнить все условия, закрепленные в этой статье или же достаточно выполнения некоторых. Отсутствие единого руководящего разъяснения приводит к тому, что ведомственные подходы и трактовки оценочных понятий существенно различаются. Постановление Пленума Верховного суда - единственный правовой инструмент, способный дать универсальные и обязательные для всех правоприменителей правила толкования. Во многих правовых системах, например, в РФ действует Постановление Пленума ВС РФ № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения

[4] Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан: утв. Законом Республики Узбекистан от 22 сентября 1994 г. № 2013-XII; введён в действие с 1 апреля 1995 г. (с изменениями и дополнениями). URL: https://lex.uz/docs/111463

от уголовной ответственности» который успешно функционируют и минимизируют ошибки правоприменения[5]. Принятие отдельного Постановления Пленума Верховного суда необходимо не просто для толкования статей, предусматривающих прекращение уголовного дела без решения вопроса о виновности, а для создания единого, прозрачного и защищенного от злоупотреблений механизма уголовно-правового компромисса, где права личности как обвиняемого, так и потерпевшего будут защищены четкими процессуальными фильтрами, исключающими правовой субъективизм. Предлагается целесообразным принять отдельное постановление Пленума Верховного Суда Республики Узбекистан «О практике применении судами законодательства регулирующего основания и порядок прекращения уголовного дела с согласия лица без решения вопроса о виновности».

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ:

1. Курс уголовного процесса / Под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головко. - 2-е изд., испр. - М.: Статут, 2017. https://www.consultant.ru/edu/student/download_books/book/golovko_kurs_ugolovnogo_processa/

2. Научно-практический комментарий к уголовно-процессуальному кодексу РФ / под общей редакцией В. М. Лебедева, В. П. Божьева. - 9-е изд., перераб. и доп. - Москва : Издательство Юрайт, 2014 URL: https://urait.ru/bcode/378986

3. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 4 июля 2014 года № 231-V (с изменениями и дополнениями по состоянию на 12.08.2026 г.) https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z970000206_

[5] Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» // Российская газета. 2013, 5 июля https://rg.ru/documents/2013/07/05/primenenie-dok.html

4. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Узбекистан: утв. Законом Республики Узбекистан от 22 сентября 1994 г. № 2013-XII; введён в действие с 1 апреля 1995 г. (с изменениями и дополнениями). URL: https://lex.uz/docs/111463

5. Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 г. № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности» // Российская газета. 2013, 5 июля https://rg.ru/documents/2013/07/05/primenenie-dok.html